

25 Сен 2009

## **О Заокской духовной академии, о схоластике и проблемах церкви АСД.**

**2 темы в группе студентов и преподавателей ЗДА в соцсети mail.ru с 23-05-2009 по 24.09.2009.**

---

В теме "Христианское образование"

[1]

**Алеша Л.**

По мне, так наука и религия не совместимы и не должны влиять друг на друга, так же как религия с политикой. Наука сама по себе, а религия сама по себе. Поэтому христианские учебные заведения для меня это антагонизм.

Наш дорогой апостол Павел писал "знание надмевает" 1Кор 8:1, а мудрый Соломон жаловался "кто умножает познание, умножает скорбь" Еккл. 1:18

С другой стороны, Павел говорит "всегда радуйтесь" 1Фес 5:16, что несопоставимо со стихом из Екклесиаста.

Кроме того, в основе религии лежит вера "без веры угодить Богу невозможно" Ев. 11:6, а в основе науки, по словам Декарта, лежит сомнение "я сомневаюсь -- значит я существую"

В средние века была сделана попытка слепить вместе религию, науку и политику. Ничего хорошего из этого не вышло. ...

Коммунизм это религия и как и любая другая религия имеющая власть они подминали под себя науку. Исследования по физике и биологии должны были обязательно ссылаться на труды Карла Маркса и Ленина. Результат плачевный. Наша наука значительно отстала от западной. В экономических науках мы вообще плетемся в хвосте. Не знаю как дела обстоят в других. В наших учебных заведениях студенты ссылаются на Библию и труды ЕГУ

А теперь еще пару слов об образованных пасторах. Мне очень сложно

судить каким бы было мое духовное состояние если бы мне не довелось получать богословского образования, но не могу с уверенностью утверждать, что оно способствовало духовному росту. Как правило, мне кажется, богословское образование является препятствием для веры.

### **Владимир В.**

Томас Фуллер - богослов и историк 17 века сказал: Образование делает хорошего человека лучше, а плохого - хуже. Я мыслю также в этом ключе относительно христианского образования.

### **Федотов Василий**

Согласен с Фуллером. Но добавлю, что храм Божий и храм науки, как правило, несовместимы. Схоластика, которую преподают в Заокске, ничего общего с мудростью, с искусством освобождать людей от греха, не имеет.

### **Виктор В.**

Начну свой пост с Русского классика Г.Р.Державина, который красиво и точно подметил:

"Осёл, останется ослом, хоть ты осыпь его звездами,  
Где нужно действовать умом, от только хлопает ушами".

Он же ещё и сказал: "Учёных много, умных мало". Как правильно и метко заметил учёный муж!

...

Начиналось всё хорошо, но потом к руководству пришли люди карьеристы, слабаки и просто лжецы. И поясню почему.

Первое, с самого начала учебное заведение имело заявки на статус семинарии, и так и называлась. С начала девяностых годов, делались большие усилия, чтобы оснастить интеллектуально и материально семинарию так, чтобы не снижая требований к такому уровню учебного заведения, после её первой аккредитации в 1992 году в последующие пять лет, до следующей аккредитации исполнить требования предъявляемые для такого уровня заведений в полном объёме и закреплять это звание снова и снова в последующие годы. Для этого были поставлены три главных задачи. Учебное заведение такого уровня или категории должно иметь спортзал,

соответствующую библиотеку и естественно самое главное остепенённых в докторских званиях, кажется 87% преподавательско-профессорского состава. И что же из этого всего получилось?

То что напишу ниже, под вторым пунктом, так это то, что этот "секрет" знают не многие и его тщательно скрывают руководители и академии и дивизиона. Тем самым обманывают как студентов, так и в большей степени самих себя ибо начинать дело Божие со лжи и потом продолжать лгать многие годы и приносит ложные плоды. Это всё по Евангельскому принципу, что "посеет человек, то и пожнёт. Так вот, очень срочно и энергично взялся за дело Миша Кулаков, и не только через спонсора Мак Нилеса, но и с помощью других своих друзей, знакомых и просто меценатов привлёк внимание к процессу и дело шло очень хорошо. Ибо я сам тоже, малую долю участия принял и в этом и знаю имена, и людей, которые интенсивно двигали процесс. Кстати наш знаменитый Джон Кёшнер, тоже друг Миши и он его на долгие годы сагетировал под этот зубокачественный проект. Всемирная организация "Маранафа" в течении одного сезона подняла спорт зал, который потом рухнул и тоже по упорству некоторых людей, я их называть не стану, не захотели сделать шатёр криши более острым. Но это детали. Библиотека выросла из ничего, ибо люди с удовольствием жертвовали и деньги и книги. Был организован комитет по приобретению книг и кажется Витя Л. им руководил, и кстати не плохо. Это была личная забота и головная боль и М.П. М. М Кулаковых, чтобы привлечь к преподаванию самых знаменитых и талантливых преподавателей. Стены Заокского слышали и Хазела, и Бетхера, и Остерайха, и Дюкана, и правнучку Е. Уайт, и Девидсона, и Бирдсела, и Бакиоки, и Баумгартнера, и многих др., а некоторых из них уже нет в живых. Да и наши ребята были не хуже и сам Миша Кулаков, и его отец, и О. Сенин, и В. Л., и А. Болотников, и О. В., и Клейманис, и В. Рекис, и многие другие. Но потом "мотор" заглох, ибо Миша уехал на учёбу, на смену ему пришёл А. Штеле, и по началу тоже мне лично очень нравился. Но видимо как здесь уже отмечалось, что "знание надмевает", да видимо ещё и не смог изжить в себе братец Аартур, стиль руководства социо-коммунистический и тоталитарно-менторский, вот и пустил под "откос" семинарию. Следующей акредитации она не выдержала. И нашли ей название академия, а на самом деле по Российскому статусу, ею никогда и не "пахло", так как адвентистские учебные заведения сформированы по типу американской системы образования, к которой и принадлежит академия. А в США, академия это советское ПТУ. Так чтобы приоткрыть чуточку глаза тем, кто удивляются тому, что если приедут в любую западную страну продолжать своё образование, то им приходится

начинать всё с круглого нуля. Кто в это не верит спросите у меня ещё раз ибо я встретил не малое число ребят с кредитами или Заокскими дипломами в Британии и все начинали сначала. Правда может где нибудь в "Сам-Юк" в Карее, или в "Спайсере" в Индии, или на "1000 Missionary movement" на Филипинах наверное примут или в "Wildwood Akademy" в США. А туда принимают и с восьмилеткой...

Так что преподаватели для уровня ПТУ, неплохие и даже с докторскими званиями. И да будет вам известно, что доктор, только тогда настоящий доктор, когда после полученного звания, продолжает систематически, повторяю систематически вести научную работу, каждые 4-5 лет издаёт научный труд и масса других тонкостей. А вы спросите пожалуйста где можно прочитать научный труд Штеле, Зайцева, а главное Ткачука, и всех остальных остепенённых "светил". Вынужден вас расстроить, кроме каких нибудь компеций или "сдутых" у кого-то идей ничего серьёзного вы не найдёте. Да и вообще, оскудел адвентистский мир книги и это тоже исполнение пророчества из Откровения о Лаодекии: "и не знаешь, что ты и несчастен, и слеп, и нищ, и наг". Одна остаётся надежда, на вас молодых, что когда прочтёте это моё вам откровение, то вместо того, чтобы "чатить" в сетях, может кто-то из вас и проявит свой богословский талант расцветший в стенах Заокской Академии. А вот тогда и поговорим, я может быть и возьму свои слова обратно, ибо в отличии от многих научил меня Господь каяться. А пока, тихонько молюсь о том, чтобы если в ближайшее время не наступит позитивная и переломная тенденция, то пусть прикроет министерство образования эту позорную "лавочку". На мой субъективный взгляд это будет лучше, чем эта многолетняя ложь.

## **Сергей К.**

Вставлю и я свои пять копеек. Несколько лет назад я собственными глазами видел рекламный буклет нашего так называемого университета, зазывавший наивных юношей и девушек получать высшее образование в христианском учебном заведении с описанием многочисленных преимуществ такой учебы. Хотя никаким высшим образованием там и не пахло (думаю, не пахнет и до сих пор). Со времени появления ЗАУ на свет, он все время дурил абитуриентов, которые поступали сюда как в вуз. При желании, любой из них может подать в суд и вернуть свои деньги, потраченные на получение диплома, который потом никуда не приткнешь (кроме церковных учреждений). Мои друзья, Алексей Лысаков и Демид Епифанцев, закончившие в свое время нашу академию, решили продолжить

обучение в светских вузах по программе второго высшего образования. Их первый диплом, выданный в Заокском, не приняли ни Московский государственный университет печати, ни Тульский гос. пед. университет. И пришлось им, бедолагам, начинать учебу с первого курса... Я разговаривал с заокскими студентами, знаю, как они учатся, какая у них нагрузка. Это просто веселая прогулка по сравнению с учебой в светском универе...

### **Александр С.**

Кстати, пророк Даниил отличный пример того, как красиво совместить науку (даже не богословскую, а, вообще, халдейскую) и религию, а также как совместить религию и политику.

Для этого нужен ещё один компонент, которого у многих как раз и не хватает - МУДРОСТЬ. И в случае с Даниилом, именно религия главенствовала и, так сказать, "диктовала условия" и науке, и политике. Даже не религия, а живая вера.

Так что, отвечаю на последний вопрос автора ("Вообще возможно разделить науку и религию?"). Можно сказать, что это зависит от того, КТО этой наукой и этой религией занимается.

### **Виктор Л.**

Виктор Р-ч, мне за державу совсем не обидно (за ЗДА в нынешнем ее состоянии, о коей НЕ ОБИДНО, прежде всего, Дивизиону, допустившего катастрофическое падение уровня знаний), НО ЗА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ, право же, обидно. Это кто заносчивый-то в Академии? — Все! Опять очередное спешное обобщение. А я хотел бы спросить «чисто конкретно»: это, что Лисичный заносчив? Едва ли. Лунгу? Вряд ли. Да, замкнутый, наглухо закрытый, в себя войденный интроверт Олег Петрович. Щеглова? Романтическая, живая, открытая, задушевная теологиня и поэтесса. Симушов? Тоже нет: сердечный, задушевный, подающий большие надежды молодой богослов. Севрюков? Нет же! Добросовестный, бесконфликтный и НЕ бесталаный преподаватель... Впрочем, кто без греха? Случалось и случается, что и сверкнет ЛИХОЙ ОГОНЕК высокомерия в том или ином глазу из перечисленных преподавателей, но разве они ангелы. Нет, конечно. И Вы не «андел», ВиктОр! Спросите супружницу Лидушу, и она Вам скажет правду. Уж ей-то Вы поверите, не так ли? Все мы живые люди, из плоти и крови. В этом наша и сила, и слабость. Печально, что в созданных

обстоятельствах в ЗДА СЛАБОСТИ хлещут через край. СТРАХ прежде всего! Вы точно подметили. А там, где царствует страх, там нет, кажется, и Бога (административный страх не повергает на колени человека; чиновник застигает ему НЕБО; не видит и не слышит от Всевышнего), нет и мужества, подлинного благородства, наконец, нет и ответственности. Но и это, будем надеяться, временно (разумеется, по меркам вечности), хотя, если быть честными, лет 10 при нынешнем руководстве ничего не изменится. И опять: не потому что ректор слаб (он таков БЫЛ, ЕСТЬ и БУДЕТ!), а потому что слабы, боязливы преподаватели. НЕ ВСЕ (!), но большая часть... Я много мучился этими вопросами, и однажды решил задать их Главе Церкви. Приведу отрывок:

«...В этом смысле очередной «проклятый вопрос» (Достоевский) неизбежен: разве проблема ЗАУ только в нашей охромевшей власти? Нет и еще раз нет! Мы сами ослабли и охромели. Унизительно безлико изменили себе и библейским принципам. Мы (многие из наших преподавателей) сознательно и добровольно признали себя всего лишь элементом административно-политической конъюнктуры... Конформизм и чиновничество определяют структуру взаимоотношений с руководством ЗАУ. В частности, если не будешь лицедействовать, не получишь земли (а если-таки получишь, но будешь вести себя не так, как надо, дотации могут и не достаться). Вот и молчат наши преподаватели, никогда и ничему не возражают, что бы ни делалось предосудительного в ЗАУ. Льюис когда-то замечательно сказал, что «ложь является самым большим грехом, поскольку она, вторгаясь в смысловую структуру Космоса, лишает мир понимания и любви». В глобально-универсальном, космическом измерении это так; блестящий апологет абсолютно прав, но как-то уж больно далек от нас и нашей Заокской реальности. А вот что касается земного, эмпирического бытия, то тут обнаруживаются поразительные грани и категории. Мне думается, что лицедейство и холуйство, вторгаясь в хрупкий этический мир ЗАУ, разъедает его изнутри и формирует новый тип личности – христианина-холуя. Впрочем, не столько частного верующего, а именно казенного христианина учебного заведения: декана, преподавателя, даже служителя. Члена Церкви не так легко подавить и подчинить (да и нет в этом никакой нужды, если он не ввязывается в ее интересы), а вот пастора или преподавателя, с которым подписывается договор, делается это очень легко.

Вот так исподволь, неприметно возникает новая этика (номенклатурная!), которая, однако, вырастает на дрожжах «великого угодничества»

(Мильтон), — угодничества грозному (как Яхве) чиновнику, который с милой, сухой улыбкой на лице встречает тебя и сажает жестко на свое место. Этика губительная, неевангельская, унижающая человеческое достоинство.

Вышестоящим церковным сотрудникам удобна и выгодна такая ситуация.

Быть «тише воды и ниже травы» – примета времени в ЗАУ; только так, а не иначе проживешь спокойно на пажитях тех или иных казенных доходных мест, без которых нет чаемых бытовых и комфортных условий. А что за жизнь сегодня без комфорта и раблезианских удовольствий (разумеется, христиански сбалансированных)? Но самое ужасное, что это-то выдается за подлинное христианство. Именно в таком бесстрастно-миролюбивом, учтивом, реверансном отношении к вышестоящим, к делу и жизни, видят подлинное смирение, честь, благородство и т. п.

Какая страшная подмена евангельских ценностей! Но если кто-то все же рискнет и заговорит об этом, он уже враг Церкви...»

Обрываю текст на этой драматичной ноте. Это подлинная цитата из обширного письма. Надеюсь, дорогие выпускники, вы столкнулись здесь не с разнузданной критикой, а с мучительными вопросами (не решенными для меня самого) и попыткой осмыслить феномен наших бед. По сути, мне кажется, что это аналитика, а не критика. Впрочем, внесу существенную поправку: я всегда был и буду за конструктивную критику! Нет у нас будущего без аналитики и критики!.. А за Державу (ЗДА) все-таки СТРАШНО ОБИДНО! И так будет «до гробовой крышки» (Достоевский)!

## **Виктор В.**

Виктор, дорогой друг, брат, коллега и сотрудник в Господе, приветствую тебя!

Очень рад тому, что ты опять объявился. Честно, твоего веского слова не хватало и теперь я возьму "time out" и с удовольствием передам эстафету полемики тебе. Но прежде всё же несколько слов по теме, в частности касательно твоего поста.

Начну с того, что повторю свою позицию - она СУБЪЕКТИВНА! А субъективность не лишена большой доли ошибочности и близорукости. Многие написанное мною, да можно и всё, - просто отвергнуть и отмахнуться и назвав меня уже не впервый раз больным и не обращать внимания. Тем более, если дело христианского образования в Заокском дело Господа Бога, то что перед ним "тявкание" какого-то В-ля. А если явно видно, опять "по

плодам", что руководством процесса давно занимаются люди из конъюнктурных соображений, то что же так это обижает участников этого, мягко говоря непорядочного, а точнее тоталитарно-лживого процесса. Ты перечислил целый ряд фамилий людей якобы непричастных к "созреванию горького плода". И на первый взгляд, правда на твоей стороне. И я прошу прощения у тех, кого задел своей критикой. Но опять, ответь мне пожалуйста на вопрос, несёт ли человек какую-то долю ответственности за результаты, когда находясь в процессе, ни как на него не влияет? Я предполагаю, что может не нести ответственности, если вообще не понимает сути процесса. Но всех перечисленных тобою, за глупых не держу. Это все посвоему достойные люди и в общем-то претензий ни к кому из них у меня нет. Более того, с удовольствием с ними при возможности общаюсь. Начну с женщины из уважения, Н.И.Щеглова, одна из любимых моих современных стихотворцев, если не сквзать, что лучшая. О.П.Лунгу, добрый скромный и умный человек, А. Симушов, честно скажу не осмелюсь дать ни какой характеристики, я его мало знаю, А. Лисичный, мой друг и поэтому думаю этим многое сказано. А. Севрюков, соглашусь с твоей характеристикой. И всё??? Это все преподаватели столь "громкого", столь престижного "УНИВЕРСИТЕТА"! ДА не смешите же народ, да и после твоей же реплики: " Печально, что в созданных обстоятельствах в ЗДА СЛАБОСТИ хлещут через край. СТРАХ прежде всего! А там, где царствует страх, там нет, кажется, и Бога (административный страх не повергает на колени человека; чиновник застигает ему НЕБО; не видит и не слышит он Всевышнего), нет и мужества, подлинного благородства, наконец, нет и ответственности." А безответственность, что не преступление, по твоему?

Виктор, тёзка, кажется мы говорим об одном и том же. Да, все люди вокруг меня и кроме меня грешника (ну услышите же наконец) - хорошие, добрые, талантливые, и не без воли Всевышнего ходят и творят что-то. И я тоже в греховной немощи смею открывать уста. Делаю это не против личностей, а против СИСТЕМЫ, которая или деятельно или бездейтельно - пассивно, двигается людьми, которые вовлечены в этот процесс. И мне было бы, наверное, наверное в какой-то степени безразлично, если бы в аудиториях сидели бы взрослые, окрепшие в вере и жизненном опыте люди. Но там наши в основном дети и внуки, наше будущее. И поэтому меня это беспокоит, и если то что царит в стенах этого заведения последние десять примерно лет, то исправить вряд ли хватит ещё 10ти, о которых ты пишешь. Потому что, приведу простой пример извините за длинную "повесть". Было это в году наверное 2001. Я, мало известный человек, участвуя в совете попечителей академии, как и остальные участники иду в столовую в подвал Мак Нилоса.

Сама столовая или кафетерий это отдельная тема. Захожу и вижу следующую картину. Стоит украшенный, наряженный и приготовленный стол, накрытый белой скатертью. Время - поздняя весна. На столе, в вазах и бананы, и яблоки, и виноград, и апельсины, короче не бедный набор фруктов и овощей. В графинах какой-то красивый напиток. Салфеточки, ложечки, ножи, блюдца и пр. Это в правой половине зала. А в левой, стоит очередь состоящая из студентов и школьников. Я вошел опешил и не решился пойти за "свадебный" стол. Встал в очередь и потихоньку стал двигаться к раздаче. И надо же, передомной два молодых человека вдруг "затусовались" и один из них говорит другому: "Я сейчас пойду и переверну этот стол!" Другой, встал перед ним и уговаривая его, произносит из разного рода аргументов, главный. "Да мы же толко пока студенты, придёт время и мы будем сидеть за таким же столом". Представляешь, в это время "вваливается" толпа "дедов". Там и первое, и второе не из общего котла, и блинчики и десерт. И вероятно анекдоты, потому что время от времени звон ложек прерывал громкий смех. И на самом деле видя все эти яства, ведь не возможно печалиться...

Поэтому, я не боюсь тех молодых людей, которые придут на смену и будут уметь замечать унижение и будут готовы "перевернуть" столы. Но боюсь, что их, во-первых будет очень мало, а если такие и будут, то как меня и тебя их "выкинут" из системы те, которые с юности имеют мысли, что переживём "дедовщину" и потом держитесь "шнурки неглаженные". Вот чего я боюсь и против чего борьба моя... И дождался я своей очереди горохового супчика. На второе, в одну со сколотыми углами тарелку получил рис пережареный с луком и немного капустного салатика. стакан компота на десерт и несколько кусочков свежего Заокской выпечки, любимого черного хлебца. Не жалуюсь, на сон меня во второй половине рабочего дня не тянуло, как некоторых. И в туалет я не бегал раз за разом ибо трудиться приехал - советоваться, а не балагурить. После обеда обратился к А.Штеле с возмущением, зачем этот позор среди студентов? И как всегда, дипломатично улыбаясь, он похлопал меня по плечу. В его безмолвном взгляде и улыбке я прочитал, "дурак ты В.", ты птица не нашей стаи... Но у меня, в отличии от многих наших церковных аристократов, шея не лоснится, и костюмы мне не нужно менять вот уже десятилетиями ибо с формой у меня всё в порядке. А вот нашим аристократам-олигархам церковным, конечно же нужны фитнес клубы, сауны и программы похудения. Ибо их диета отличается от студенческой, она им "не по зубам". Чувствуешь разницу? Теперь может быть яснее цель борьбы? И касалось бы это их самих, то ГОСПОДЬ с ними! А зараза эта, дедовщина, карьеризм, ложь,

превозношение, лицемерие, которое прёт из всех щелей и не знаю почему она заметной кажется только мне. А молодые, хваткие головы копируют стиль и мастерство. И если их не предупреждать об этом, то "завтра" они придут в офисы и тогда действительно это "чёртово колесо" не прекратит своего вращения. Не надейся ни на какие 10ть лет, если сегодня все вместе не поставим решительную преграду безобразию. Причём всем миром, не взирая на личности, ранги и саны - "от человека до скота" - покаяться нужно! Выйти и трубить о каре и беде, за столь гнусное поведение, а не нянчиться ища дипломатичные условия и выражения. Дни благодати подошли к решающей черте, вот я о чём. Погибель грозит, не только Академии, но и всему сообществу, а демон уже руки потирает, неужели не замечаете, благородные люди!? Как ещё объяснять и какие слова необходимы чтобы достучаться и докричаться до порядочных, мудрых и добрых людей!?

### **Роман Г.**

Мне хочется выразить поддержку моим братьям (обоим Викторам, в частности). Поддержку не как согласие (особенно с предреканием гибели), а как желание вслушаться, переварить, увидеть в этом вещь для себя (надеюсь, что это во мне не просто человеческая страсть к "жареным" слухам). Я сам слишком мало знаком с внутренней жизнью Академии, чтобы включать собственный оценочный аппарат. Но меня привлекает отсутствие крикливо-кавалерийского стиля, который стал бичом для форумного рунета. Меня привлекает звучащая боль за родную Божью церковь и наличие здравого смысла. И что-то внутри меня откликается на звучащие диссидентские нотки. Я, находящийся вероятно в большей зависимости от того, что подвергается критике, хочу верить, что и оставаясь внутри возможно не изменять своим убеждениям. Я верю, что преобразование придет.

### **Виктор Л.**

Боюсь, Василий Федотов не точен. Схоластика никогда не преподавалась в ЗДА. А надо бы, не помешало бы нашим «студиозусам вульгарисам» (не ругаюсь, даю кальку: студентам обыкновенным). С аналитикой, основательной, глубокой экзегезой, блестящей рефлексией у нас не всегда хорошо было (и есть). Скорее всего, Василий имеет в виду отдельные предметы, которые были с его точки зрения схоластичными. Тогда было бы

хорошо их назвать, а не обобщать. Вряд ли О. Лунгу преподавал схоластику на материале новозаветных книг (или ветхозаветник А. Болотников). Собственно, и до них этого не наблюдалось. Схоластика вообще сыграла в истории христианской мысли чрезвычайно важную роль. Чего стоят золотые правила экзегезы великого богослова-схоласта Абеяра! По сути, он стоит у истоков библейской герменевтики. А жил-то мудрец, пишущий ТеОЛОГИческие трактаты, в XI веке! Мы пока с трудом выбираемся на его высоту, чаще всего плетемся на задах евангелической консервативной экзегезы, наработанной еще в 60-е-70-е XX в. годы, скучной и пресной на сегодняшний день. К сожалению, школа эта у нас доминирует, ею пленены и О. Лунгу (но, кажется, он стал понимать ущербность, одномерность этой неопротестантской методы), и А. Севрюков (пока еще всецело там, в «отцах» евангелической ортодоксии, их методик и штудий) и А. Симушов (выбирающийся уже и обретающий новые горизонты интерпретации библейского текста). Одним словом, проблема не в схоластике как таковой.

### **Виктор Л.. О диссидентах, критике, власти**

Не могу не поблагодарить Романа Г.а за понимание (поддержка как бы и не обязательна). Вижу в нем и в его позиции зрелого, думающего христианина. Его пост о критике в церкви замечательный, точнее, просто блестящий. (Я тоже бы подался в его общину.) Открытый ум безоговорочно благодатен и созидателен. Охранительная позиция отдельных блогеров не только смущает, но и разочаровывает. Я, Роман, не диссидент и никогда им не был. Напротив, всегда стремился быть без внешних над собой усилий таким, как есть (во все годы преподавания в ЗДА): не выказывал люциферических амбиций (что я что-то значу, например), не искал своего, а о карьере и подавно не думал. 15 лет преподавания! Динозавр, а не человек! Кто еще может со мной сравниться?! Разве что Зайцев. На лекциях (моих) не было запретных тем. Помимо текущего материала, треть времени отдавал злобе дня (всякой, разумеется, внутрицерковной в особенности). На первом плане всегда были вопросы самоопределения адвентизма в России (или странах СНГ). Контекстуализация (многоаспектные вопросы культурологии, идентичности, инкультурации) и теология богослужения — всегда доминировали. Это, на мой взгляд, ДВА СТОЛПА, на которых зиждется Церковь и ее духовная жизнь. При этом всегда был сдержан, не хулителен, уважителен к Церкви (отнюдь не показно, не фальшиво). Такой подход всегда вызывал живой отклик в студентах. Вспоминаю филиальных заочников (а их иногда было больше сотни в аудитории): как они оживали

(видели бы Вы эти лица!), когда мы говорили об актуальных наболевших проблемах Церкви (случалось, засиживались и далеко за полночь). Им хотелось жить и служить Господу всем сердцем, да так, чтобы весть была принята обществом (интеллигенцией), а не случайными людьми или «маргиналами» (таких немало, и Господь их тоже любит). После наших встреч и бесед они возвращались в свои приходы обновленные (в логике Павловой метанойи). У меня сохранились десятки-десятки потрясающих откликов молодых пасторов о тех годах незабываемого общения с ними...

Я не предрекаю гибель Академии (кто я такой?!), но годы показали, что, скажем, «нежилец» может годами влачить существование. Паралич — это тоже некое подобие жизни. Миллионы так и живут, но это не жизнь. Между тем парализованного можно одеть в гламурный костюм, и глаз сразу не приметит, что это трагически больной человек, именно нежилец. ЗДА в последние годы пышет жизнью внешних форм, китчево обновленным экстерьером великолепных зданий. В стремлении придать шик фасадам прежний президент, не считаясь с законами архитектурного искусства, к примеру, посягнул не только на эстетику цвета, но даже на отдельные элементы декора, разработанные талантливым архитектором Н. Либенко. Но разве это важно?! ...

Нам, как выясняется, важна прежде всего «бьющая наотмашь символика». На это, кстати, ушли огромные средства. О, если бы столько же денег выделил бы на программы (их обновление), преподавателей (их адекватное остепенение), факультеты, кафедры (не существующие в реальности, что вызывает полное недоумение и стыд. Не обман ли это?), монографии (всего пара книг за 20 лет существования высшего духовного уч. заведения; какой еще вуз в России или на Западе так же бесплоден? Его бы ликвидировали без малейшего сожаления), просто книги, на худой конец брошюры, банальные статьи (уже и статьи не пишутся нашими богословами, журналы «академические» сгнили). «Впрочем, вы о чем это Виктор? – говорят власть имущие. – Зачем все это? Оглянитесь вокруг. Посмотрите, какое великолепие. Какие камни!..» И как ни парадоксально, это РАБОТАЕТ... Все, что видят люди, гости (наши дорогие братья и сестры) — это фасадное тожество нашего культового комплекса. Вот что очаровывает, но... и ослепляет... Да, преподаватели ЗДА подвижники (они работают на износ, если учесть постоянные разъезды по филиалам), многие из них Божией милостью педагоги, но этого мало, крайне мало, и паралич Alma mater — это не уже неизбежность, а хроническое состояние (вот уже 7 лет!). Нужен ли здесь пророческий дар, Роман? Да, нет же. Достаточно банального

доморощенного личного «аудита», что бы понять что с нами происходит, что мы собой представляем. Однако после паралича, как известно, всего один шаг и до роковой неизбежной комы. Мы бежим от нее не первый уже год. В прошлом, 2008, спасением был Конгресс молодежи (всех стран СНГ), а в этом лихорадочно готовится Форум молодежи (силами ЗДА, а кто приедет, Бог весть?), но опять-таки как исключительно пиар-акция. Иными словами, все дело не в гордынных моих предсказаниях, а в простой аналитике, точнее, экстраполяции.

Еще один пример из нашей жизни — издательства. За 15 лет существования в «Источнике жизни» сменилось 6 директоров. Последние три, мягко говоря, НИ-КА-КО-ГО отношения, к издательскому делу не имели/ют. Специалистом среди них был один-два человека, и при них, подчеркнем, предприятие процветало. Всем памяты огромные многолюдные, многотысячные книжные ярмарки в Заокском. Все кончилось, кануло в Лету. Чем пытались спастись? Издали две книги (Ткачук в бытность свою директором радовался замыслу, хотя он не ему принадлежал, а Вагнеру) по 100.000 экз. «Великую борьбу и «Желание веков». Все члены Церкви должны были купить хотя бы по одной книге (я тоже участвовал в богоугодной акции), помните? Заработали 10 млн. рублей, радовались как дети, оглашая окрестности о выходе из кризиса (паралича, sic!). Аж до Молдовы дошел слух, что именно В. Ткачук радикальными сокращениями ненужной рабочей силы, балластом, так сказать, и новыми проектами спас издательство от гибели. (Огорчительно было слышать заготовленные слоганы. Как люди ни Бога, ни... не боятся!) Однако вскоре деньги, как и полагается их текучей природе, ушли не то что в песок... в некое дело, пожалуй, эфемерное. А тут и кома, за поворотом, подкралась, постучала в двери и прямо-таки настигла. Владимир Иванович вовремя (как ему кажется на коне), ретировался. Сегодня нет ни одного штатного редактора (на днях приняли одного, Александра Евграфова, к счастью ли, на беду, но моего друга), ни одного переводчика, ни одного дизайнера и т.д. и т.п. А в недавнем прошлом специалисты кое-какие были (более 15-ти). Таким образом, повторяю, простая логика экстраполяции, а не интуиция сверхчувственного прозрения, ничего более. Что стоит за этой стезей, уходящая и уводящая нас в инобытие? Очевидно, что руководство, высшее руководство Церкви. Но не подыму сапог, чтобы лягнуть руководство. Василий Федотов сорвался, если не кирзой, так словом («многоголовое чудовище системы, идолопоклонства внутри АСД) — неудачным, на мой взгляд, грубым, неточным. С персонификациями, босховскими аллегоризациями надо быть поосторожней. Надо постараться осмыслить и понять феномен этой власти в

адвентизме), а не давать броские определения, которые легко срываются с пера. Глава нашей Церкви — трагическое существо (если учитывать тотальный кризис на всех уровнях и учреждениях). Нет в нем ничего коварного и дьявольского. Он просто человек, и его ошибки бросаются нам в глаза. Многие его решения неудачные, ошибочные, но есть и решения правильные, провиденциальные. Вот об этом стоит говорить и, разумеется, в контексте сложившейся «формы церковного правления», как сказано в «Церковном руководстве...» Приложите, братья, усилия, ум и сердце, и не сорите образностью, так сказать, тропами. Почему наша модель управления дает сбои? В чем тут проблема? Изжила ли она себя? Если да, то почему?.. Вчера гостили у меня Влад Кийко и Юрий Криворучко. Сколько замечательного, умного, глубокого они сказали. Я сидел и зачарованно их слушал; они не давали мне слова, и я был рад их выслушать. Мои ученики, а как повзрослели! Давайте думать, мечтать и творить! Я давно мечтал, что у нас, в адвентизме, должен быть (нужно создать) клуб наподобие Римского клуба, который осмысливал бы животрепещущие проблемы Церкви. Предугадываю, натыкаюсь на скепсис: а нужен ли Церкви такой, скажем, «Заокский клуб»? Вот давайте вместе и подумаем...

### **Федотов Василий**

Самый живой (в любом отношении) из учителей Заокска, Виктор С-ч, видит проблему ЗАУ, насколько я могу озвучить, в бюрократии руководства и в определённом пренебрежении наукой. Соглашусь, но не думаю, что это вся картина. Схоластику я беру не как возрождение мысли. Того размаха, что у классической средневековой схоластики, естественно, нет в ЗАУ. Но схоластика славилась формализмом, рационализмом, безжизненностью и отсутствием проработанного учения о Духе Святом. Это была сухая почва, исключительно мёртвая вода, – живой благодатной воды в ней не было. Так и сейчас: сухие данные науки перемещаются с сухих листов бумаги на какое-то время в голову студентов. У некоторых, и в сердце, не отрицаю. Но разве это искусство свободы? Разве это Божья мудрость, которая освещает скрытые во мраке душ идола? Разве она даёт силы оставить этих божков? А затем силы противостоять обольщениям уже извне?

Схоласты известны тем, что пытались соединить философию греков с христианским богословием. То же самое происходит и сейчас: адвентистская религия в ЗАУ скромно заискивает у науки и ждёт от неё признания и уважения её самой. Как будто бы она в этом нуждается! Как будто бы она не имеет собственного живительного источника! "Боже,

сколько лет я ищу то, что вечно со мной" – об этом поётся. Адвентисты хотят устроиться в чуждом им мире. Они хотят жить как все, и не хуже: занимать учёные степени, занять положение в мире, и получать соответствующее жалование. Всё это за счёт компромиссного брака с наукой, которым и близко не пахло в научении апостолами людей для обращения последних к подлинному Богу. Адвентистская Лаодикия хромает на оба колена в отношении к Богу и к миру, и это определяет судьбу её учебного заведения.

Схоластика, школьное богословствование и душный интеллектуализм, мертвящая механичность в Бого- и миро-познании возможна была только у законников. А адвентистская практика убеждает любого мыслящего человека в законничестве. Поэтому легко можно увидеть связь. Я вижу, что переодетый, дух средневековой мёртвой науки и рационализма находится в центре ЗАУ. Ему приносятся жертвы, а не Богу живой мудрости. Волюнтаристическая соборность в любви не могла бы родить такое бесплотное чудовище.

По поводу моих "резких" метафор: лексикон Бога во время Его пребывания среди нас, тоже был местами резковат. А народ до сих пор хранит мифы, за которыми стоит определённая реальность. Я и пользуюсь языком народа, говоря о многоголовом чудовище. Ведь и Бог этим образом пользуется в Откровении. Рядом с милостью правде всегда должно быть отведено место. А настоящая правда никогда милостью не бывает, как бы этого нам ни хотелось.

## **Роман Г.**

Когда мне одолевают мысли о современном состоянии нашей церкви, я чувствую некую двойственность. С одной стороны, пищи для "кухонных разговоров" сегодня предостаточно, наличие кризиса более чем очевидно. С другой, я ощущаю комплекс: "о церкви или хорошо, или ничего". Не потому что боюсь ущемлений со стороны руководства (излюбленный конек для бичевания пасторов в форумном пространстве) - большинство из "старших братьев" таких вещей не читает, к сожалению. Но скорее я сам хочу дистанцироваться от стиля огульного, хлесткого, и часто бесстыдного, а главное не созидającego, присущего активным обличителям нашего форумного времени. По большому числу форумов ходишь, извиняюсь, как в коровнике. Думаю, именно по этой причине, к примеру, на "Одноклассниках" почти пять тысяч человек наблюдают за беседой пары десятков активистов, но сами включаться остерегаются - мыться потом придется.

Но ведь есть же нормальные конструктивные формы обсуждения проблем и недостатков. Именно это привлекло меня в высказываниях братьев. Сочетание глубокого понимания внутренних процессов (а не просто срубание на скаку увиденных недостатков) с чувством сопричастности с тем, кого критикуешь (недостаток позиции Федотова Василия вижу как раз в том, что он снаружи). Я пытаюсь сегодня нащупать тот приемлимый стиль обсуждения недостатков, который в конечном итоге послужил бы благу моей церкви. Т.е. делать вид, что все чудесно, претит, но встать в один строй с "кавалеристами" претит еще больше.

Поэтому, когда я читаю упомянутые мной высказывания братьев или, например, читаю книгу "В поисках обретения своего лица" Дж Найта (о ней хочу написать подробнее чуть позже), то для меня это как открытая форточка в душной комнате. Такой же отдушиной в принципе являются и разговоры в пасторском кругу (они ведь постепенно тоже создают некую критическую массу). Но ведь важно говорить о наших проблемах открыто. А то на форумах несколько "крикунов" промывают мозги тысячам, нагнетая впечатление, что пасторы в ответ и пикнуть-то не смеют, их бедных держат в денежной узде злодеи администраторы (подобные примитивизации как раз и выводят диалог за рамки конструктивного русла).

Мое мнение, что пасторский голос должен звучать на форумах, уже исходя из факта, что тысячи членов наших общин (и как правило, это самая активная их часть) заходят туда, и это в любом случае это влияет на их представление о церкви.

И этот голос должен бы заметно отличаться от принятого там стиля, он должен бы задавать тон беседе и направлять ее в более созидательное русло. Он должен бы прививать вкус к более взвешенному подходу, построенному на безусловном уважении к любому оппоненту и любой точке зрения.

У меня пока еще не сформировалось до конца чувство такого стиля. Но, повторюсь, когда я читаю вышеупомянутые посты, то говорю сам себе: "да-да, наверно, именно так оно и должно выглядеть".

Большое спасибо брату Виктору за отзыв (незаслуженно хороший) о моих потугах.

Мои слова о "предсказании гибели" были реверансом в сторону Виктора В-ля (см последний абзац его последнего поста). А слово "диссидент" я

употребил скорее с положительным акцентом. Не помню кто сказал, что в России мыслящий человек обречен становиться диссидентом. Т.е. диссидент - это вроде как не бунтарь, не революционер, но в то же время несогласный мириться со злоупотреблениями.

И я глубоко согласен с идеей, что нам нужна площадка для осмысления сложившегося положения. Опять таки для того, чтобы выйти (и выводить других) за рамки примитивной дихотомии: одни силятся показать, что мы цветом и пахнем, а другие кричат, что судно давно идет ко дну и пора пересаживаться на плотки постадвентизма.

### **Федотов Василий**

Роман, согласно Вашим представлениям, пророки во время отступления Израиля могли сесть со старейшинами и вождями, и цивилизованно обсудить проблему. Это иллюзия. Когда человек из сына хочет сделать себе идола - Бог говорит "Убей сына". Когда хотят сделать идола из брачных отношений - Бог говорит "не будет брака - будете как ангелы". Когда люди поклоняются чувственному удовольствию от вкушения пищи - Бог говорит "пища для чрева...Но Бог уничтожит и то, и другое". Когда человек нарциссически носится со своим телом, как с кумиром - Бог говорит "плоть и кровь не наследуют Царства Божьего". И другого способа разговаривать с идолопоклонниками нет. Сколько было пророков - столько было и случаев отношения к ним со стороны избранного народа как к "крикунам", "нагнетателям атмосферы", "огульным" обвинителям. Пророки всегда были притесняемы в Израиле - это говорит о всегдашней неадекватной реакции на них. Вы обольщаетесь. И обольщаете других. А также клеветаете на тех немногих, которые нашли в себе смелость стать против толпы. Они не пророки, и далеки от идеала, потому допускают ошибки. Потому что люди, а не бесчеловечные сухари законнической партии. А те, кого не коснулась жестокость и бесчеловечность идолопоклонников внутри христианства - за ошибками "крикунов", за шелухой не хотят видеть главного: опасности не извне, а изнутри.

Христианство всегда было не только красивой картинкой обещаемых небесных благ и обществом любви и человечности, но и обществом правдолюбив, мужества, стойкости, героизма, духовной крепости и стойкости в обличении неправд. Об этом большинство забывает. Как можно любить Бога и молчать о правде. Безответственность - это, ведь, неспособность ответить.

Разберите меня: где, на каком форуме я клеветал, где сказал ложь, где извратил реальность?

### **Роман Г.**

Василий, поверьте, о Вас я даже и не думал (частично подразумевал ситуацию на "одноклассниках"). Да и вообще, хотел бы заниматься не "поиском ведьм", взваливая вину на конкретных личностей, а осмыслить происходящее с нами сегодня в целом.

Я с пониманием воспринимаю Ваш радикализм (каждый из нас имеет Богом данное право иметь собственную позицию). Но мне он кажется избыточным и неверно ориентированным.

Переубедить нам друг друга вряд ли удастся, ну а для читающих мы наши позиции обозначили.

### **Евгений К.**

Дорогие братья критики ЗДА, ЕАД и вообще АСД!!! Я понимаю вашу боль, знаю что с вами не справедливо обошлись (система она ни когда справедливой не была, на то она и систем - она бесчувственная машина, бездушная). Но прошу вас, зачем же так глубоко ударятся в критику?? Ведь этот блог читают люди разной веры, разного состояния. Да, я когда то тоже испытал не мало унижения и от некоторых людей представляющих ЗДА и конференции, но от этого церковь или семинария не стала для меня хуже!!!

Мне кажется многие из вас давно отошли от темы и вопроса "религия и наука"... Пожалуйста, ради немощных в вере, не оскорбляйте церковь и руководство (ведь в руководстве тоже много искренних детей Божьих), не будьте соблазнителями и искушителями!! Когда то я приехал учиться в академию, я был полон энтузиазма и желания учиться, а потом служить людям. Первый курс учился на ура, глядел на всех преподавателей как на святых, боялся лишней раз списать, не сделать урок... Но потом, к середине курса познакомился с любителями покритиковать, ребята старших курсов поливали грязью руководство, учили списывать, говоря: здесь так все учатся, а работы твои ни кто из преподавателей не читает... От этого у меня всё покатило, начались депрессии и духовный упадок, начались проблемы с учёбой, а в конец второго курса я окончательно "оскотинился" и с играл в студенческом КВНе, где предметом моих шуток были пошлости и критика

руководства. До сих пор как вспомню этот позор, так мурашки по коже бегают. После этого позора я не мог видеть ни кого, ни студентов критиков, ни преподавателей, ни друзей. Ни знал куда деться от позора, и поэтому ходил в общину где пастором был А.Симушов, там меня ни кто не знал. Я целый месяц ходил в эту церковь и просто слушал проповеди и субботнюю школу, слушал хор, просто молился. И тогда я понял, что в своей критике зашел совсем далеко, что Бог Он не на "баррикадах" а в личных молитвах, в "тайной комнате". Летом работая в Москве, чуть было там не остался навсегда (отговорил один член церкви Москвы, спасибо ему за это), кстати все критиканы как правило после ЗДА так и работают теперь в Москве, ни кто служить людям и Богу не стали, хотя так яростно "боролись" за справедливость.

### **Сергей К.**

Друг, ты называешь Церковь бездушной, бесчувственной системой, Объясни теперь, зачем приводить в Церковь людей -- затем, чтобы их рано или поздно перемолола эта система, сделав из них духовных калек? Мы обязаны выставлять горькую правду -- прежде всего о том, что бездушная система и Церковь - это разные вещи, иначе многие из них будут соблазнены этой гнусной системой и, столкнувшись с нею, отпадут от Церкви и еще не известно, вернутся ли (я такие случаи наблюдал в Заокском в превеликом множестве). Нужно выводить людей из мира иллюзий, в который их так усиленно заталкивают "слепые вожди слепых", потому что придет время, и, боюсь, весьма скоро, когда эти вожди, так любящие, когда все молчат, заведут их в яму, из которой не будет исхода. "Крикуны", которых вы с Романом Г.ом так не одобряете, бывают разные, и не следует всех валить в кучу, иначе можно с водой выплеснуть и младенца. А между тем эти крикуны подают спящему братству сигналы -- не все благополучно в нашем королевстве. И пусть растет количество и громкость этих сигналов, может быть, тогда рассудительные пасторы вроде брата Г. а, доселе ими брезгующие, перестанут рассуждать и начнут уже что-то со всем этим делать...

### **Виктор Л.**

Послушаемся призыва Е. К.а: вернемся к вопросу о науке, об образовании. В. В. совершенно замечательно сказал, что "за наукой стоит сам Бог. Отвергая науку, мы отвергаем Бога". Разумеется, за этим (за такой формулой Виктора

Р-ча) стоит здравый смысл, так сказать, диалектика. Бог наделил нас и левым, и правым полушарием, без коих мы ничего путного не создали бы. А мы все хотим скакать на одной ноге, и доказываем, что это лучший способ передвигаться. Так и религия (богословие!) не осмысленная диалектически - фантом. В свое время со студентами много копьев переломали на (на эту тему) предмете "Методика научного исследования". Вот образчик лекционной рефлексии (диалектической!):

"Богословие — наука? Пожалуй, да. Сегодня уже никто не будет оспаривать это утверждение. Или же кто-то из вас с этим не согласится. Мне важно услышать ваше мнение, уважаемые студенты. Давайте задумаемся в это высказывание-констатацию: «Богословие — наука». Вас ничего не смущает в этой формуле? Действительно ли богословие наука? Такая постановка вопроса требует заведомо отрицательного ответа: «Нет-нет богословие не наука!» Хорошо, готов согласиться, но ежели не наука, то что? Есть мнения? Как так богословие и не наука, — спрашиваю вас? У богословия (что развивается уже не одно тысячелетие) сложился свой собственный капитальный инструментарий для постижения Библии. Экзегеза, герменевтика — из них главные. Что же получается, богословие — наука? И вот здесь нужна осторожность. Да наука, но НАУКА ОСОБАЯ. Наука, в мощную и скорую колесницу которой запряжены НЕ ТОЛЬКО разум, но и вера. Если так, то уже КРИТЕРИЕМ постижения истины не есть разум, то есть НЕ ТОЛЬКО разум. Он смиренно уступает место вере, — вере, которая не СТАЛКИВАЕТ с пьедестала познания разум (НАУКУ), а ищет поддержку в нем. Нет, вера не раболепствует, не превращается в «служанку разуму» (держим в уме параллель-формулу *Ancilla theologiae*), а поддерживает всепроникающий разум от склонности к сомнению, от соблазна утвердиться и настаивать на своем, скажем, в ереси. Разум должен освящаться верой, вера в свою очередь должна считаться с разумностью разума, освещенного верой.

Без укрепления в вере разум СОРВЕТСЯ НЕМИНУЕМО в пропасть голого рационализма и схоластических уверток, и вера в свою очередь, не уравновешенная просвещенным свыше разумом, сорвется в бездну мистицизма, где определяющим будет некое собственное глубинное религиозное ощущение, а не библейское откровение.

Таким образом, богословие, вне всякого сомнения, наука, но наука особая. Всякий раз, когда вы называете ее наукой тут же оговаривайтесь в чем смысл и природа этой науки. Я сформулировал для себя это в следующих словах (впрочем, это определение Олега Сенина): «Богословие — это отклик

человеческого разума (науки) на откровение Божие». Всего лишь отклик, не более того!!!

### **Федотов Василий**

То, что я выступал против науки – неправильное толкование моих слов. Я всего лишь сказал: "храм Божий и храм науки, как правило, несовместимы". Эта моя фраза возвышает Бога над наукой и религию над системой знаний. Никакой наукой невозможно достичь спасения, воскрешения, бессмертия, свободы от греха. Наука игнорирует эти явления и мы получаем только разочарование, если обольщаемся найти ответы на самые главные вопросы нашего бытия. Никакая наука не даёт истинное, окончательное знание, – она дает лишь знание условное и относительное. Примат научного знания в духовной жизни, в метафизическом – полнейший абсурд. Я выступал против смешения и подмены этих двух понятий. Против того, чтобы религия заискивала у науки и была её прислужницей. Играть словами и понимать под наукой любое искусство, даже мудрость – не для меня. Науке не по зубам то, чем занимается религия. И она должна знать своё место. Каждой вещи Бог определил её место в мироздании.

Наука всегда говорит О чём-либо, она не даёт что-то: это описательная активность человека, а не творческая. Боязнь сказать ЧТО-ТО есть заискивание у науки. У науки, которая является полицейским, запрещающим самому что-либо создавать и предписывающим только описывать деяния других. Ведь так меньше ответственности. Схоластическая теология – это отвлечённое мышление, оторванное от тайн религиозной жизни. Отвлечённое мышление, которым пытаются заменить живой религиозный опыт. Откуда эти светобоязнь и рабство в религии? Откуда это болезненное сомнение в правах человека жить самому, а не по указу и водительству? Откуда эта вечная оглядка на покойных авторитетов и своих коллег? Это мусорное "да?" в разговоре? Откуда это чувство, как будто отринул нас Бог и ничего великого через нас не может сотворить? Откуда это отсутствие страсти, дерзновения, желания взять на себя ответственность и слабость воли? Ощущение, что источники высохли и автора если и пишут, то пишут своими собственными соками? Это проявление лаодикийской раздвоенности, бабской неспособности избрать одного из двух в любовном треугольнике. Жизнь Христом в нашем мире считают неприличием, гордыней! Если кто-то осмеливается поступать, как Христос, учить как Он, молится Богу как своему личному Отцу. Можно академической скромностью прикрывать пустоту, слабость, нерешительность и трусость. А можно

пренебречь искусственными приличиями и мужественно взять на себя ответственность за собственные оценки и поступки. На самом деле обыватель ненавидит гения и потому не хочет им становиться. Ему сладок его путь, полный компромиссов с совестью. Это грех, а не бездарность. Это безверие. Бог делает человека Своим сыном, а человек скромничает и боится. Это ложное смирение. Это от отсутствия Духа Святого, Духа Божьего, Духа Сына внутри.

Религия может и должна быть автономной и свободной. Она может обойтись без науки. Хоть такая жертва и не всегда нужна. Наука всегда была ограниченной и подчинённой сферой, так же, как и философия. Религия была всем для народа, не наука. Настоящее знание даётся только в ответ на акт веры, а не гносеологии. Мудрость выше гнозиса. В христианской религии истина открывается младенцам (Мф.11:25), а не мужам со степенями. И это не интеллектуалистская и рационалистическая теоретика, а безумное антиномичное знание. Это не  $1+1=2$ , а  $1+1=1$  или  $1=1\&3$  как то с Богочеловечеством или Троицей. И я говорю не о мёртвой и полицейской религии, а о живом опыте мистического порядка.

Общественные науки всегда должны занимать подчинённое место в качестве инструментария в хозяйствовании, в управлении окружающей природой, в ориентации в различных сферах. Они могут и содействуют духовной жизни. Но они бессильны против смерти и греха. И потому вторичны, а не первичны.

## **Алеша Л.**

"храм Божий и храм науки, как правило, несовместимы"

Вот с этим согласен, а со всем остальным, не очень.

На самом деле религия не дает 100% ответов на поставленные вами вопросы: смерть, спасение, воскресение и т. п.

Кто будет спасен? Как? Когда? Кто воскреснет? Где? Когда? Как? Те, которые записаны в книге жизни. Что это за книга? Кто в ней записан? Как в нее записаться? Религия не дает точных ответов. Религия дает надежду, может быть даже уверенность, но так ли будет как мы верим, это еще не факт. Существуют сотни религий и все разные, значит кто-то явно заблуждается. Но мы, конечно, нет)))

## **Виктор В.**

Да что же у нас у многих, столько страха, за то что церковь Божию могут пошатнуть или разрушить какие-то "крикуны" типа В-ля или Василия Федотова. Вот я дорогие мои твёрдо верю в то, что даже "врата ада" одолеть её не смогут. Неужели и в самом деле кто-то считает, что какие-то выкрики способны изменить отношение людей к Богу. Тогда уже и действительно Богословие наше адвентистское извратилось окончательно...

То, допустим что пишу я на этом форуме, имеет только одну цель, показать читателю любому, что прежде чем он решит принять членство в моей организации АСД, то он должен чётко давать себе отчёт в том, что церковь Божия и структура церкви две противоположности. И если человек желает обрести гармонию с Богом, то сообщество единоверцев в этом ему может помочь, но и может очень разочаровать. И чтобы ни у кого небыло ненужных стрессов и шока, люди должны чётко знать, что пришли в больницу к тем же больным. И их врач Христос, Господь, а не Штеле, Каминский, Зайцев, Друми, Ткачук или В.. И в сообществе больных у человека есть шанс получить выздоровление исполняя советы и назначения врача. Но в этой больнице есть опасность на приём к врачу и не попасть вовсе, потому что среди больных, есть некоторые, которые провозглашают себя помощниками врача - Господа, воспользовавшись этим положением, давно не помогают Господу, а извлекают свои выгоды. Я не забуду того момента, когда я шагнул в комнату гостиницы переселенческого лагеря во Фридланде в Германии. На самом видном месте, там была закреплена вывеска, "Внимание, будьте осторожны, и в Германии вас могут обворовать!". От этого страна в которую я приехал мне на стала казаться опасной, а наоборот, я обрадовался, что обо мне уже кто-то позаботился, может даже тот, кого жестоко обворовали. Вот примерно так я объясняю некоторые свои реплики. Чтобы человек пришедший в лоно церкви Божией, знал, что и здесь его могут обворовать, обмануть, околпачить. Чтобы после сложных жизненных коллизий, когда Духу Божию удалось человека привести в Его "больницу", то прежде чем он попадёт на приём к ВРАЧУ, его доверием могут воспользоваться мошенники или воры. (О таковых и Евангелие предупреждает).

А вот по отношению примера, что организация наша схожа с коровником, с всеми его негативными явлениями. То осмелюсь вам сказать дорогие друзья, давайте не будем снобистами, ибо молочко хочется всем и чистого и свежего, а в коровнике работать никому не хочется - дурно пахнет. А я

христианин - крестьянин, и люблю работать в коровнике с сознанием того, что от моего труда у кого-то появляется чистое, свежее и здоровое молоко. И радуюсь тому, что получаю от этого сознания удовольствие, ибо знаю как необходимо больным людям, особенно младенцам "чистое словестное молоко".

### **Алеша Л.**

Мне не нравится сравнение церкви с больницей, потому что есть масса довольно весомых различий.

Люди по выздоровлению выписываются из больницы, а в церкви выписка не предусмотрена. Кроме того, больница это место где находятся люди у которых физические или душевные расстройства и здоровые в ней не нуждаются, а церковь нужна всем, не важно человек здоров духовно или болен.

---

### **В теме "Поп-шоу, или облечение от Церкви" [2]**

### **Виктор Л.**

Недавно появилась смелая, острая, бескомпромиссная статья Дмитрия Быкова о Русской Церкви (блестящий современный публицист и поэт). Решил представить ее на суд сообщества с небольшими купюрами (см. статью полностью на <http://asema.1gb.ru/20/060.htm> [3]). Прочитал и задумался: рискнул бы кто из протестантов или адвентистов написать нечто подобное (бросить критический взгляд на баптизм или адвентизм)? Представимо ли такое? Законно, уместно ли? Быть может, мы совершеннее, чище, порядочнее и никакая укоризна нам не нужна, точнее, не уместна. Да, мы не заигрываем с властью (здесь мы безупречны), а внутри себя все ли у нас хорошо?... Как вы вообще воспринимаете статью Быкова? Нужны ли такие статьи? Дискредитируют ли они Церковь, разумеется, РПЦ? Что вы думаете по этому поводу?

### **Федотов Василий**

А почему Вы, Виктор С-ч, только задаёте вопросы? Неужели сами не составили мнения?

В некоторых моментах своей книги я очень жёстко говорю об адвентизме,

православии и католицизме, задеваю их негласные традиции. И при этом серьёзно готовлю её к публикации большим тиражём.

Чтобы адвентисты в своём большинстве были "совершеннее, чище, порядочнее" большинства в других конфессиях – такого не скажу. Официальный адвентизм играет роль старого иудаизма в жизни современного человека, и духовно, на мой взгляд, от иудаизма ничем не отличается. Богочеловечество познаётся и живо лишь в некоторых адвентистах и лишь эти некоторые по-настоящему христиане – остальная масса до Богочеловечества не доросла и воля их на это не направлена. Царит монистический уклон, позорный для конфессии, официально позиционирующей себя как христианская.

Статья Быкова меня не смущает, но вызывает двоякие чувства точно так же, как такие же чувства вызывает позиция нашей церкви в отношении к экуменизму, возможности человеку быть свободным от греха, к культуре и образу и подобию в человеке. Статьи такие нужны: они помогают людям выработать свою позицию. Равнодушие гораздо хуже осуждения внутрицерковных явлений.

## **Виктор Л.**

А теперь, Василий, об адвентизме=иудаизме. «Вы так приблизительны («обрывисты» — у Достоевского), князь», — так говорит Мышкину Александра. То, что «официальный Адвентизм играет роль старого иудаизма в жизни современного человека», в такой постановке вопроса есть резон. А то, что он «духовно... от иудаизма ничем не отличается» — это уже очевидный богословский промах. Напротив, почти во всем колоссальное различие. Например, идея Богочеловечества (впрочем, опять не ясно, какой смысл Вы вкладываете в такой сложное, многосоставное понятие, философское или богословское?) в Адвентизме, право, отнюдь не иудаистская. Что общего между нами в глубочайшей истина о Христе Спасителе, явившемся и отдавшем себя за каждого грешного и мессианской идеей иудаизма, который до сих пор все еще ждет «ЖЕЛАННОГО» (так рискнул недавно М.П. Кулаков перевести чаяния одного из Малых пророков)? Та же приблизительность и неточность использования терминологии прочитывается в спорном, сомнительном, на мой взгляд, высказывании «монистический уклон, позорный для конфессии» Адвентизма.

ЕСЛИ и книга написана Вами в таком ключе (неосмотрительно), ее заведомо ждет неудача. Несомненно, редактор и эксперт могут помочь Вам снять ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ несовершенства.

### **Федотов Василий**

В теме "Христианское образование" мы с Вами разошлись во взглядах на ЗДА. Я считаю Академию схоластическим заведением, т.е. школой мёртвых наук, знание которых, подобно закону, бессильно преобразить жизнь обывателя. Вы же сетуете на плохой уровень знаний, на бездарность церковных администраторов, с чем я согласен, но чего, убеждён, мало, для объяснения "кризиса" в Академии.

Также и здесь Вы меня не поняли и не связали два термина, которые раскритиковали. Меня мало волнует книжное кредо адвентизма. На бумаге есть исповедание Богочеловечества. Но я обеспокоен реальной верой большинства адвентистов. Практически, они так же, как и иудеи, монистически уклоняются в пользу Божественной природы во Христе. Человеческая природа во Христе остаётся незамеченной. Из подлинно христианской идеи о реальном соединении двух природ, выводов не делается. Бог "на весь экран", в отношении же человеку адвентистское большинство следует идеям евангеликала Карла Барта. Человек для них лишён Божественной искры, он ничто, прах и червь, и должен это признать. А также признание это смаковать всю оставшуюся жизнь. Таким образом, история повторяется, и адвентисты в большинстве своём повторяют ту же духовную ошибку, что совершили и иудеи. Во многих адвентистских церквях царит Ветхий завет. Христос как бы и не приходил вовсе.

---

**Источник:** <https://petra.org.ua/content/o-sholastike-i-problemah-cerkvi-asd>

#### **Ссылки:**

[1] <http://my.mail.ru/community/academy-99/470543FDB365AF61.html>

[2] <http://my.mail.ru/community/academy-99/1ECDADDEE129C248E.html>

[3] <http://asema.1gb.ru/20/060.htm>