Воля Божья о человеке

Вот как второй описывает своё отношение к "анипостасности и энипостасности" человека: "«Иисус Христос - истинный Бог и истинный человек» не означает, что в Иисусе Христе Бог и человек присутствовали рядом друг с другом, но означает, что Иисус Христос, Сын Божий, а значит, сам истинный Бог, есть и истинный человек. Но этот человек как таковой есть потому, что Сын Божий есть он, этот человек, и никак иначе. Он есть потому, что Сын Божий усвоил себе его особенную возможность быть человеком и осуществил эту возможность. Усвоение Сыном Божиим человеческого существа и бытия в этой особенной возможности или принятие этой особенной возможности человеческой сущности и бытия как возможности Сына Божьего и ее осуществления - как происшедшего через Него и в Нем - это есть сотворение и сохранение, это есть единственная основа бытия этого человека, а тем самым плоти Христовой" Т.е. человек во Христе - это всего лишь функция.. А как же "неслитно" Халкидонского собора?! "Но то же самое вытекает теперь и из Его человечества: оно не имеет никакого самостоятельного существования наряду со Словом, оно существует только в человеке, который, как создание Слова, сам есть Слово. То, что добавляется к Слову в Его воплощении, не есть некая вторая реальность наряду с Ним, но его собственное дело, совершаемое Им над самим собой" (там же) - т.е. человек есть только дело, и не более того.. "Единство Бога и человека в Иисусе Христе, Богочеловеке, означает именно то, что этот человек Иисус Христос (на основании того, что Слово, в истолкованном теперь смысле, стало плотью), тождествен Богу, что Он поэтому живет не только через Бога и не только с Богом, но что Он сам Бог, что Он, таким образом, не обладает реальностью, не обладает каким-либо существованием наряду с Богом, что Он не существует еще и самостоятельно, сам по себе, но что Его реальность, Его существование, Его бытие суть реальность, существование и бытие самого Бога - Бога, который действует в своем Слове. Его человечество есть лишь предикат Его Божества, или, лучше, конкретнее говоря, оно есть только принятый в неизъяснимом снисхождении предикат действующего в нас Слова, которое есть Господь" Т.е. человек во Христе - это всего лишь предикат.

Естественно, что предикату свобода не нужна.. Я воспринимаю такую позицию как утончённое монофизитство. Причём мода на такое отношение к человеческому появилась уже давно. Атеисты Сартр (см. его "Тошноту") и Фрейд так же относятся к человеку, как и верующий Барт. "Neant" Сартра не идёт ни в какое сравнение с Ungrund Я. Бёме: оно гораздо более противоречиво, т.к. в нём почти нет ничего высокого или глубокого, и все его дальнейшие, пусть и оригинальные идеи, строятся на таком гнилом, как он и сам говорит, основании. И Сартр, и Фрейд, и Барт в отношении к человеку и свободе - скептики-нигилисты.

Предопределение, эта духовная болезнь официального христианства,

[Добавить комментарий](#) ^[1]

Стр.:

32

Источник: <https://petra.org.ua/diada/volya-bozhya-o-cheloveke-9>

Ссылки:

[1] <https://petra.org.ua/comment/reply/165#comment-form>