

Идолы и Бог

и говорится исключительно о хуле против Св. Духа как о "грехе к смерти", но говорится также, что "возмездие за грех - смерть" (Рим.6:23), без выяснения, какой это грех, большой или малый. Т.е. что **любой грех вносит в храм тела разложение**. И не только явное, открытое преступление закона. Поверхностно же источником любого греха считается греховная природа человека, унаследованная им от своих родителей и несущая в себе первородный грех. Итак, рабское подчинение плоти свойственно почти всем людям и может быть скрытым от глаз. Неясна только сущность самой плоти.

Какова её роль? К сожалению, роль природы, плоти либо умаляют - её пренебрегают, либо возносят до небес, превращая человека в её марионетку. Уклоняются либо в пелагианское отрицание первородного греха, либо в широко распространенную попустительствующую милость, - в оправдание условиями и средой, которые якобы принудили человека согрешить. Тогда как в этой главе давно уже идёт речь и о роли природы, и о личной ответственности, т.е. о типичных слабостях в природе человека и о духовной свободе человека от природы и обстоятельств. Убеждён, что зная свои слабости, человек может с Божьей помощью победить их.

О сложности понятия "плоть" и последствиях её умаления. Прежде, чем разобрать понятие "плоть", нужно учесть огромную роль реакционизма, реакции как таковой. На теологию в значительной мере влияет реакция большинства верующих на их же опыт самоутверждения в мире: некогда они обоготворяли человека, теперь же, наевшись горьких плодов этого самоутверждения, бросились в крайность противоположную. Многие из них даже не дают в этом себе отчёт, и поэтому всякого, кто говорит им о роли человека в Богочеловеческом деле, - встречают "в штыки", заподозривают в ереси, клеят ярлыки и т.п. Тогда как он не разделяет их реакцию, он не кадил вещам так, чтобы потом в принципе отрицать их роль и значение. Думаю, что именно реакционерство в христианстве вызывало отвращение Ф. Ницше и дало ему повод считать, что христиане наслаждаются гибелью точно так же, как древние греки, и даже хуже

Понятие плоти многозначно. Его нельзя употреблять исключительно в негативном смысле, как только противоположность духовной жизни, как жизнь исключительно в угоду животным страстям. Предваряя уклон в буддистское отрицание плоти, хочу сказать, что хотя плоть и есть часть, а не целое, ограниченное, а не безграничное, вещественное начало, "что-то плотное", но её нельзя ограничить просто телом или понятием материи. Потому что у ап. Павла борьба духа с плотью - это борьба не собственно с плотью, не против тела или материи, а против греха - против дел плоти. Это борьба с ограниченностью и рабским состоянием человека, а не борьба за его развоплощение. "Плоть" так

Добавить комментарий ^[1]

Стр.:

256

Источник: <https://petra.org.ua/diada/idoly-i-bog-193>

Ссылки:

[1] <https://petra.org.ua/comment/reply/385#comment-form>